

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

A **Budapesti Történeti Múzeum**, mint Ajánlatkérő által kezdeményezett „*Informatikai eszközök beszerzése II.*” tárgyú a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatokkal összefüggésben

Helyszín: A bírálóbizottsági ülés a tagok egybehangzó akaratnyilatkozata alapján, elektronikus úton került megtartásra.

Időpont: 2021. 11.hó 29.napja 09:00 óra

Bírálóbizottság tagjai:

Úr György - a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja,
Csiki Attila- a bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja,
dr. Kiss Annamária- a bírálóbizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja,
Pintér Barbara - a bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja.

I. Előzmények:

A **Budapesti Történeti Múzeum** „*Informatikai eszközök beszerzése II.*” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett.

Az ajánlati felhívás 2021.10.21. napján került feladásra és a Közbeszerzési Értesítőben 2021.10.25. napján jelent meg, 20648/2021 iktatószámmon.

II. Beérkezett ajánlatok:

Az ajánlattételi határidőig, azaz 2021.11.04. napja 11:00 óráig az alábbi cégek nyújtottak be ajánlatot az EKR-en keresztül:

1.rész Irodai eszközök

Ajánlattevő neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 12 849 300.-

Ajánlattevő neve: Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4225 Debrecen Szivárvány Utca 18
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 14 456 200.-

Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1145 Budapest Újvilág utca 50-52.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 18 488 150.-

Ajánlattevő neve: PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 8900 Zalaegerszeg Iskola Köz 3.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 15 690 829.-

Ajánlattevő neve: MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt.
Székhelye: 1087 Budapest Könyves Kálmán Körút 76.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 18 922 400.-

Ajánlattevő neve: Be-Va Chip Kft.
Székhelye: 1213 Budapest Festő Utca 30
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 29 349 900.-

Ajánlattevő neve: ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság
 Székhelye: 6726 Szeged Vellay Imre Utca 39.
 Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 18 746 410.-

Ajánlattevő neve: Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság
 Székhelye: 1163 Budapest Veres Péter Ut 51.
 Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 15 958 054.-

Ajánlattevő neve: Euro-Profil Rendszerház Kft.
 Székhelye: 1173 Budapest Határhalom Utca 4
 Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 17 574 964.-

Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság
 Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.
 Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 23 906 655.-

2.rész Switch és Szerver

Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság
 Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.
 Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 27 875 800.-

III. Beérkezett ajánlatok vizsgálata:

A Bírálóbizottság az ajánlatok bontását követően megvizsgálta az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolások, nyilatkozatok, és egyéb dokumentumok meglétét, megfelelésségét.

A Bírálóbizottság a következőket állapította meg:

IV.Számítási hiba:

A Bírálóbizottság a **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő az 1.részre tett ajánlatában számítási hibát észlelt.

Ajánlatkérő 2021.11.08. napján az ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.11. napja 10:00 óráig Ajánlattevő nem végezte el a számítási hiba javítását.

Tekintettel arra, hogy az 1.-forintos eltérés a Kereskedelmi-szakmai ajánlat excel táblázat kerekítéséből adódott, a különbségnek nincs jelentősége, hiszen az alapidokumentum (excel) részleteiben igazolja az ajánlati árat.

V. Hiánypótlás:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján

- a Be-Va Chip Kft. ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- az Euro-Profil Rendszerház Kft. ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,

- a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevőt az 1.rész és 2.rész tekintetében hiánypótlásra,
- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra,
- a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt az 1.rész tekintetében hiánypótlásra és felvilágosítás kérésre

szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül

- az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- az Euro-Profil Rendszerház Kft. ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében,
- a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében

benyújtotta a hiánypótlást/ felvilágosítás nyújtást.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig

- a Be-Va Chip Kft. ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,
- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1.rész tekintetében,

nem nyújtotta be a hiánypótlást.

VI. Indokolás kérés:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján

- a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,
- az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,
- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,
- a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő

részére árindoklás kérést küldött.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül

- az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,
- a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő

benyújtotta az indoklását.

Az előírt határidőig, azaz 2021. 11.18. napja 11:00 óráig

- a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,
- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő,

nem nyújtotta be az indoklását.

VII. Kizáró okok:

A Kbt. 114./A.§ (1) bekezdés szerint a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az Ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

A Bírálóbizottság megvizsgálta a kizáró okok fenn nem állását mind az ajánlatban benyújtott dokumentumok, mind pedig az elérhető elektronikus nyilvántartások alapján és megállapította, hogy

- a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- az Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevővel,
- a Be-Va Chip Kft. ajánlattevővel,
- az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel,
- az Euro-Profil Rendszerház Kft. ajánlattevővel,
- a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevővel

szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok.

VIII. A beérkezett ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdés és Kbt. 114./A.§ (2) bekezdés szerinti vizsgálata

Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Bírálóbizottság megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, hiánypótlásokat abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a következőket állapította meg:

1.rész Irodai eszközök

Ajánlattevő neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre** benyújtott ajánlat tekintetében nincs szükség további hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre, az ajánlat tartalmaz valamennyi dokumentumot, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelel, nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevő alkalmasságát és az alábbiakat állapította meg:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	Ajánlattevő neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.
<p>1.rész tekintetében Alkalmatlan az ajánlattevő, ha M.1.1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) – legalább 10 db PC és legalább 10 db monitor és legalább 5 db notebook szállítására vonatkozó referenciával Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés több szerződéssel igazolható.</p>	<p>Rendelkezik</p> <p>A teljesítés ideje: 2019.10.11-2019.10.11.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: IQR Partner Kft.</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 5 db Asbis Nostromo PC szállítása, 10 db BenQ XL2411P monitor szállítása, 5 db Dell G3 3579 notebook szállítása</p> <p>A teljesítés ideje: 2021.05.31-2021.05.31.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Future Consulting Services Kft.</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 6 db egyedi gyártású PC szállítása</p>

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, az **1.részre** benyújtott ajánlat **érvényes**.

Ajánlattevő neve: Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4225 Debrecen Szivárvány Utca 18

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre** benyújtott ajánlat tekintetében nincs szükség további hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre, az ajánlat tartalmaz valamennyi dokumentumot, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelel, nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevő alkalmasságát és az alábbiakat állapította meg:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	Ajánlattevő neve: Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 4225 Debrecen Szivárvány Utca 18
<p>1.rész tekintetében</p> <p>Alkalmatlan az ajánlattevő, ha</p> <p>M.1.1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) – legalább 10 db PC és legalább 10 db monitor és legalább 5 db notebook szállítására vonatkozó referenciával</p> <p>Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés több szerződéssel igazolható.</p>	<p>Rendelkezik</p> <p>A teljesítés ideje: 2019.07.04-2019.07.04.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Baktria Kft.</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 30 db Notebook szállítása és beüzemelése,</p> <p>A teljesítés ideje: 2020.01.07-2020.01.07.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Dél-budai Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft.</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 50 db asztali számítógép és monitor szállítása és beüzemelése</p>

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, az **1.részre** benyújtott ajánlat **érvényes**.

Ajánlattevő neve: Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1145 Budapest Újvilág utca 50-52.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján **érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel.
Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3.pontjában előírta, hogy:

„Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtani.”

Ajánlattevő nem nyújtott be referencia igazolást/nyilatkozatot.

- Ajánlattevő a 8. A4 diafeltétes scanner és a 9. Színes irodai lézernyomtató termék esetében nem az Ajánlatkérő által megjelölt referenciaterméket ajánlotta, ezért csatolnia kellett volna az egyenértékűség igazolásáról szóló dokumentumokat. Ajánlattevő nem nyújtotta be az Útmutatóban előírt követelménynek megfelelő egyenértékűség igazolását a megjelölt termékek esetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Amennyiben egy ajánlattal kapcsolatos hiánypótlásra felszólításban alkalmassági feltétellel kapcsolatosan kerül bekérésre dokumentum, kiegészítés, pontosítás stb. és az Ajánlattevő nem nyújt be hiánypótlást, abban az esetben az Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Ajánlattevő neve: PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 8900 Zalaegerszeg Iskola Köz 3.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3.pontjában előírta, hogy:

„Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtani.”

Ajánlattevő nem nyújtott be referencia igazolást/nyilatkozatot.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Amennyiben egy ajánlattal kapcsolatos hiánypótlásra felszólításban alkalmassági feltétellel kapcsolatosan kerül bekérésre dokumentum, kiegészítés, pontosítás stb. és az Ajánlattevő nem nyújt be hiánypótlást, abban az esetben az Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Megjegyzés:

A Bírálóbizottság megjegyzi, hogy az ajánlat a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján is érvénytelen lenne, figyelemmel az alábbiakra.

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére árandoklás kérést küldött.

Az előírt határidőig, azaz 2021. 11.18. napja 11:00 óráig a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő **nem nyújtotta be** az indoklását.

Ajánlattevő neve: MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt.
Székhelye: 1087 Budapest Könyves Kálmán Körút 76.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt.** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlat **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) 16. alpontban előírta, hogy *„Ajánlattevőnek részenként csatolnia kell Műszaki nyilatkozatot az ajánlott eszközök, szoftverek Műszaki leírásban és Kereskedelmi/szakmai ajánlatban foglalt műszaki specifikációnak teljeskörű, hiánytalan megfeleléséről.”*
Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért nyilatkozatot.

- - Ajánlattevő a 8. A4 diafeltétes scanner és a 10. Mono irodai lézernyomtató termék esetében nem az Ajánlatkérő által megjelölt referenciaterméket ajánlotta, ezért csatolnia kellett volna az egyenértékűség igazolásáról szóló dokumentumokat. Ajánlattevő nem nyújtotta be az Útmutatóban előírt követelménynek megfelelő egyenértékűség igazolását a megjelölt termékek esetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a **MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt. ajánlattevő által 1.részre tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: Be-Va Chip Kft.
Székhelye: 1213 Budapest Festő Utca 30

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Be-Va Chip Kft.** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján **érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a Be-Va Chip Kft. ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel. Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a Be-Va Chip Kft. ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlattevő a 2. Monitor általános irodai célokra, a 3. Grafikus monitor, a 6. Power Notebook, a 8. A4 diafeltétes scanner, a 9. Színes irodai lézernyomtató termék esetében nem az Ajánlatkérő által megjelölt referenciaterméket ajánlotta, ezért csatolnia kellett volna az egyenértékűség igazolásáról szóló dokumentumokat. Ajánlattevő nem nyújtotta be az Útmutatóban előírt követelménynek megfelelő egyenértékűség igazolását a megjelölt termékek esetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a **Be-Va Chip Kft. ajánlattevő által 1.részre tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján **érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 6726 Szeged Vellay Imre Utca 39.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre** benyújtott ajánlat tekintetében nincs szükség további hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre, az ajánlat tartalmaz valamennyi dokumentumot, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelel, nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevő alkalmasságát és az alábbiakat állapította meg:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	Ajánlattevő neve: ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 6726 Szeged Vellay Imre Utca 39.
<p>1.rész tekintetében Alkalmatlan az ajánlattevő, ha M.1.1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) – legalább 10 db PC és legalább 10 db monitor és legalább 5 db notebook szállítására vonatkozó referenciával Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés több szerződéssel igazolható.</p>	<p>Rendelkezik A teljesítés ideje: 2018.10.22-2021.10.20. A szerződést kötő másik fél megnevezése: Flash Computer Kft. Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 42 db PC, 12 db monitor, 5 db notebook szállítása</p>

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, az **1.részre** benyújtott ajánlat **érvényes**.

Ajánlattevő neve: Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1163 Budapest Veres Péter Út 51.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja** alapján **érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel.
Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3.pontjában előírta az M.1.) alkalmassági feltétel igazolásának módját és, hogy
„*Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtani.*”
Ajánlattevő elmulasztotta feltüntetni referencia nyilatkozatában az alábbiakat:
A 2021. június referencia tekintetében: nem tüntette fel az év/ hó mellett a napot, nem tüntette fel a szerződést kötő fél elérhetőségét (cím, telefon, e-mail cím), nem tüntette fel megfelelő részletezettséggel az elvégzett szállítást az alkalmassági feltétellel összhangban (nem derül ki, hogy pontosan milyen termék, illetve a mennyiség sem).
A 2021. novemberi referencia tekintetében: nem tüntette fel az év/ hó mellett a napot, nem tüntette fel a szerződést kötő fél elérhetőségét (cím, telefon, e-mail cím), nem tüntette fel

megfelelő részletezettséggel az elvégzett szállítást az alkalmassági feltétellel összhangban (Ajánlatkérő nem kért szkener termékre referenciát).

A 2019. március referencia tekintetében: nem tüntette fel az év/ hó mellett a napot, nem tüntette fel a kapcsolattartó nevét, valamint elérhetőségét (cím, telefon, e-mail cím), nem tüntette fel megfelelő részletezettséggel az elvégzett szállítást az alkalmassági feltétellel összhangban (nem derül ki, hogy pontosan melyik termékből hány darab került leszállításra).

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) 1. alpontban előírta, hogy *„Csatolni kell az ajánlatban aláíró személy(ek) aláírási címp. másolatát, vagy 2006. évi V. tv. 9. § (3) bekezdésnek megfelelően elkészített ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát. Ha az ajánlatot nem cégjegyzésre jogosult személy írja alá, csat. kell a cégjegyzésre jog. az ajánlat aláírására feljogosító meghatalmazását.”*
Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumot.
- Ajánlattevő a 1.PC általános irodai célokra, a 2. Monitor általános irodai célokra, a 3. Grafikus monitor, a 4. Power PC, az 5. Notebook általános irodai célra, a 6. Power Notebook, a 9. Színes irodai lézernyomtató, a 10. Mono irodai lézernyomtató, a 11. A3, színes, lézer multifunkciós nyomtató hálózatos, duplex és a 12. wifi router termék esetében nem az Ajánlatkérő által megjelölt referenciaterméket ajánlotta, ezért csatolnia kellett volna az egyenértékűség igazolásáról szóló dokumentumokat. Ajánlattevő nem nyújtotta be az Útmutatóban előírt követelménynek megfelelő egyenértékűség igazolását a megjelölt termékek esetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Amennyiben egy ajánlattal kapcsolatos hiánypótlásra felszólításban alkalmassági feltétellel kapcsolatosan kerül bekérésre dokumentum, kiegészítés, pontosítás stb. és az Ajánlattevő nem nyújt be hiánypótlást, abban az esetben az Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által **1.részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen**, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Megjegyzés:

A Bírálóbizottság megjegyzi, hogy az ajánlat a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján is érvénytelen lenne, figyelemmel az alábbiakra.

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére árandoklás kérést küldött.

Az előírt határidőig, azaz 2021. 11.18. napja 11:00 óráig a Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő **nem nyújtotta be** az indoklását.

Ajánlattevő neve: Euro-Profil Rendszerház Kft.
Székhelye: 1173 Budapest Határhalom Utca 4

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Euro-Profil Rendszerház Kft.** ajánlattevő által **1.részre** benyújtott ajánlat tekintetében nincs szükség további hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre, az ajánlat tartalmaz valamennyi dokumentumot, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelel, nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevő alkalmasságát és az alábbiakat állapította meg:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	Ajánlattevő neve: Euro-Profil Rendszerház Kft. Székhelye: 1173 Budapest Határhalom Utca 4
<p>1.rész tekintetében</p> <p>Alkalmatlan az ajánlattevő, ha</p> <p>M.1.1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) – legalább 10 db PC és legalább 10 db monitor és legalább 5 db notebook szállítására vonatkozó referenciával</p> <p>Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés több szerződéssel igazolható.</p>	<p>Rendelkezik</p> <p>A teljesítés ideje: 2020.12.12-2020.12.12.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Nyíregyházi Szakképzési Centrum</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 20 db Expert szerelt asztali PC</p> <p>A teljesítés ideje: 2019.10.06-2019.10.06.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Szegedi Tudományegyetem</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 7 db Philipsmonitor</p> <p>A teljesítés ideje: 2019.05.21-2019.05.21.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Nemzeti Szakértői és Kutató Központ</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 4 db Philips monitor</p> <p>A teljesítés ideje: 2020.05.16-2020.05.16.</p> <p>A szerződést kötő másik fél megnevezése: Külső-Pesti Tankerületi Központ</p> <p>Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 25 db Acer notebook</p>

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Euro-Profil Rendszerház Kft.** ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, az **1.részre** benyújtott ajánlat **érvényes**.

Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság
Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2021.11.11. napján a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2021.11.18. napja 11:00 óráig a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlattevő a 11. A3, színes, lézer multifunkciós nyomtató hálózatos, duplex és a 12. wifi router termék esetében nem az Ajánlatkérő által megjelölt referenciaterméket ajánlotta, ezért csatolnia kellett volna az egyenértékűség igazolásáról szóló dokumentumokat. Ajánlattevő nem nyújtotta be az Útmutatóban előírt követelménynek megfelelő egyenértékűség igazolását a megjelölt termékek esetében.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő által **1.részre** tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.rész Switch és Szerver

Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság
Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő által **2.részre** benyújtott ajánlat tekintetében nincs szükség további hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre, az ajánlat tartalmaz valamennyi dokumentumot, az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelel, nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, nem állnak fenn az ajánlattal szemben a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okok.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevő alkalmasságát és az alábbiakat állapította meg:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.
2.rész tekintetében Alkalmatlan az ajánlattevő, ha M.1.2) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) – legalább 2 db switch szállítására, beállítására és beüzemelésére vonatkozó referenciával Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés több szerződéssel igazolható.	Rendelkezik A teljesítés ideje: 2020.11.02-2020.12.21. A szerződést kötő másik fél megnevezése: Zuglói Egészségügyi Szolgálat Az elvégzett szállítás rövid bemutatása: 17 db adatközponti kapcsoló (switch) szállítása, beszerelése, üzembe helyezése, beállítása

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, a **2.részre** benyújtott ajánlat **érvényes**.

IX. Értékelés:

Az érvényesnek talált ajánlatokat az Ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár megjelenítő értékelési szempont szerint értékeli.

1.rész Irodai eszközök

Ajánlattevő neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 12 849 300.-

Ajánlattevő neve: Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4225 Debrecen Szivárvány Utca 18
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 14 456 200.-

Ajánlattevő neve: Euro-Profil Rendszerház Kft.
Székhelye: 1173 Budapest Határhalom Utca 4
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 17 574 964.-

Ajánlattevő neve: ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 6726 Szeged Vellay Imre Utca 39.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 18 746 410.-

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az 1.rész tekintetében legalacsonyabb árat, legkedvezőbb ajánlatot a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

Ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete az 1.rész tekintetében nettó 24.800.000.-Forint.
A Bírálóbizottság megállapította, hogy a rendelkezésre álló fedezet elegendő az Ajánlattevő ajánlati árára tekintettel.

2.rész Switch és Szerver

Ajánlattevő neve: PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság
Székhelye: 1139 Budapest Frangepán Utca 46-48.
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Forint): 27 875 800.-

A **Bírálóbizottság** megállapította, hogy a 2.rész tekintetében a legalacsonyabb árat, legkedvezőbb ajánlatot a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő adta.

Ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezete a 2.rész tekintetében nettó 28.146.000.-Forint.

A **Bírálóbizottság** megállapította, hogy a rendelkezésre álló fedezet elegendő az Ajánlattevő ajánlati árára tekintettel.

X. Javaslat az eljárás eredményére vonatkozóan:

A Bírálóbizottság egyhangúlag javasolja a fentiek alapján a Döntéshozónak:

- a közbeszerzési eljárás 1.részét eredményesen lezárni;
- megállapítani, hogy a **TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő az 1. rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények,
- megállapítani, hogy az **ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő az 1.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények,
- megállapítani, hogy az **Euro-Profil Rendszerház Kft.** ajánlattevő az 1.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények,
- megállapítani, hogy az **Infopolis Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő az 1.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények,
- a **Be-Va Chip Kft.** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- a **Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- a **Dokucentrum Irodai Rendszerek Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,
- a **MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli zRt.** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- a **PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság** ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

- a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által 1.részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést,

- az 1.rész tekintetében nyertesként a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt kihirdetni.

- a közbeszerzési eljárás 2.részét eredményesen lezárni;

- megállapítani, hogy a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények,

- a 2.rész tekintetében nyertesként a PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevőt kihirdetni.



Úr György

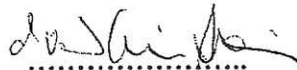
Közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel
rendelkező tag

K.m.f.



Csiki Attila

Pénzügyi szakértelemmel rendelkező elnök



dr. Kiss Annamária

Jogi szakértelemmel rendelkező tag



Pintér Barbara

Közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag